

“HOMÍNIDOS: EL ORIGEN DEL HOMBRE”

-Laura Marcos Villar-

En la búsqueda del tema para elaborar este trabajo, topé con una interesante exposición del planetario de Madrid y con el Catedrático de Paleontología de la Universidad Complutense de Madrid, aunque el encuentro no fue casual ya que constituye una visita obligatoria de algunos de mis compañeros. El tema me pareció interesante y no menos el promotor de la idea y colaborador especial: Juan Luis Arsuaga Ferreras.

Al comienzo de la exposición es posible comprar un pequeño libro, eso sí, a todo color, en el que podemos admirar gran número de dibujos, reproducciones de herramientas, mapas, fotografías de fósiles... para ilustrar la documentación científica que contiene. Comienza con tres cortos prólogos, el primero de ellos de nuestro querido Alcalde, sin desperdicio alguno, seguido del Concejal de Cultura, Educación, Juventud y Deporte para terminar con otro de la Directora del Planetario, aunque lo realmente importante sea “La aventura humana” por Juan Luis Arsuaga. Constituye la explicación de cómo se separaron hombre y chimpancé hace ya 6 millones de años (mda). Existen, según ellos, un gran número de rasgos que nos diferencian y uno de los objetivos de investigación paleontológica es establecer el orden en que fueron produciéndose estos cambios (ya que tiene que ser de forma gradual, ¿pero no era el negro el eslabón perdido entre el mono y el hombre?). No menos importante es dónde empezó todo, aunque “para ésta tengamos respuesta: en África”.

“Homínidos”

Sin embargo no parecen tener nada claro. Arsuaga se pregunta “si se sabía que la evolución de los demás animales era ramificada, ¿por qué se acepta que la nuestra fuera rectilínea?”, idea de muchos autores de que el ser humano es un caso singular y diferente al resto de seres vivos: su egocentrismo. ¿Y por qué los paleontólogos han desterrado esta idea? “por un lado, ha aumentado enormemente el registro fósil en estos últimos 25 años. Por otra parte, ha cambiado nuestra visión de la geometría de la evolución humana, que ahora nos parece mucho más compleja, más ramificada: un árbol muy frondoso...” (tal vez fuera necesario podarlo un poco) “... La tercera razón excepcionalmente era la cultura”.

El ser humano se considera un caso excepcional. Somos la única especie dentro de nuestro género y solía pensarse que siempre había sido así. (¿Y por qué no? Aunque si dicha idea siguiera vigente, ¿con quién habría competido el hombre por ser el más apto? ¿No somos los reyes de la selección natural?). Actualmente sobre el planeta podemos encontrar una gran variabilidad de morfologías en la especie humana, desde aborígenes africanos a esquimales, desde noruegos a sudamericanos todos ellos con diferentes alturas, facciones, complejión..., quién sabe, tal vez algún día se estudien nuestros restos y se determinen tantas especies como adaptaciones a las diferentes condiciones del planeta (aunque esperemos que no sea así).

“Por supuesto, es indudable que somos seres excepcionales ahora, y desde luego el *Homo sapiens* no se va a fragmentar en varias especies en el futuro porque la cultura nos ha enlazado en la única red que conecta las mentes humanas desde una punta a otra del planeta.”(¿?)

Pensar que desde que aparece comportamiento humano, existe el ser humano no creo que sea incompatible con la evolución ramificada del resto de los animales, teniendo parientes tan próximos como el resto de los primates (demasiados peludos y presentes en nuestro entorno, tenemos que haber eliminado a todo posible competidor para ser los seres superiores del planeta). ¿No seremos especies hermanas que aparecen en un mismo momento? ¿alguno de los fósiles encontrados no puede pertenecerles? (debe ser que la composición de sus huesos en aquel tiempo era diferente a la actual, unos extraños componentes que no fosilicen). En la Tierra existen gran número de especies pertenecientes a géneros comunes que no se han eliminado unas a las otras, ¿por qué siguen empeñados en que somos un caso aparte? Somos la culminación de la evolución, el ejemplo de competición y destrucción que debiera de seguir toda la biosfera.

La cultura, la cultura es la respuesta, (algo de lo que al parecer se sienten orgullosos) que conecta de punta a punta el planeta, ¿y las aves que con sus migraciones recorren casi toda su totalidad? Debe ser que están concentrando mutaciones al azar (ventajosas, por supuesto) para fragmentarse en otras especies más evolucionadas.

“Pero la pregunta es esta: ¿desde cuando somos excepcionales y cuanto hace que nos saltamos las reglas de evolución?. posiblemente no desde hace mucho tiempo, seguramente todavía no éramos excepcionales, o no lo éramos hasta ese punto, en la época de la Gran Dolina o de la Sima de los huesos de Atapuerca”. (¿?)

Estos breves pero intensos párrafos de Arsuaga me hacen incluso poner en duda mi capacidad de entendimiento. Comienza con una falsa humildad

“Homínidos”

descartando la idea egocentrista de la linealidad evolutiva del hombre, (en parte, pequeño destello de lógica ¿por qué el ser humano iba a ser diferente?) criticando el mantenimiento por parte de algunos, “se desplegaba en el tiempo como un programa de cambio orientado, que conducía inexorablemente hacia un máximo de progreso en la complejidad”. Para luego tomar de nuevo la idea de nuestra indiscutible excepcionalidad, somos la cumbre de la evolución. Contradicciones tan esenciales, al menos en mi caso, no infunden mucha confianza en su “idea original”: **HOMÍNIDOS: EL ORIGEN DEL HOMBRE** (ni siquiera posible origen, porque desde su gran humildad todo está ya muy claro).

Existe una descripción completa de cada especie del frondoso árbol de los homínidos con una cronología, localización, hábitat, características, dieta con un último apartado: y además... siempre respetando este orden, he extraído los datos que a mi parecer eran más relevantes.

ARDIPITHECUS RAMIDUS: “el mono que está en la base del árbol genealógico humano”.

- Vivió hace unos 4,4 millones de años (mda).
- Valle del curso medio del río Awash, en la región de Aramis, Etiopía.
- Forestal, selva. Junto los abundantes fósiles de primates del yacimiento había un gran número de carnívoros además de algún herbívoro, restos de *Hipparion*.
- Los escasos y fragmentados restos estudiados hasta la fecha (¿pero no eran muy abundantes?) se parecen mucho a los de chimpancé actual (¡qué casualidad!) aunque sus caninos habían perdido su forma cónica y eran mucho más pequeños. Esta característica es “**única**” de los homínidos.

(¿no sería posible que los antepasados del chimpancé tuvieran una dieta diferente que diera lugar aun mayor desgaste de dichas piezas?).

- La capa de esmalta era fina, como la de los chimpancés actuales, con una dieta propia de un bosque cerrado y lluvioso como en el que viven los actuales. (puede que los frutos de los árboles de hace 4,4 mda también hayan evolucionado y de ahí su diferente dureza que diera lugar a un mayor desgaste y grosor del esmalte de las piezas dentales).
- Y además... aparecen marcas de dientes hechas por carnívoros.

AUSTRALOPITHECUS ANAMENSIS: “australopitecino del lago”.

- Vivió hace unos 4 mda.
- Yacimientos de Kanapoi y Allia Bay de las orillas del lago Turkana, en el norte de Kenia.
- Selva y zonas de bosque más abierto.
- Se conocen muy pocos huesos del esqueleto de este homínido: fragmentos de la cara con algunos dientes, una mandíbula incompleta y algunos huesos sueltos y rotos del resto del esqueleto, aunque todos indican que era bípedo (¿cómo han podido determinarlo con tan poco?) ...semejante a un chimpancé actual (pero bípedo, aunque la representación del esqueleto sea mucho más parecida al chimpancé).
- El esmalte de sus muelas es más grueso que el de sus antepasados. Esto significa que salía a zonas más abiertas para comer alimentos más duros.
- Y además... sus caninos son más pequeños (seguramente los primeros seres humanos tendrían diferentes dimensiones de su dentición, puede que incluso sea posible en la actualidad, sólo hay que ver los caninos de Drácula!)

“Homínidos”

AUSTRALOPITHECUS AFARENSIS: “australopitecino del país de los Afar”.

- Vivió entre hace 3,7 y 2,9 mda.
- Este de África, yacimientos de Hadar (Etiopía) y Laetoli (Tanzania).
- Tanto en bosques cerrados y húmedos como en bosques más abiertos.
- La cara, el cráneo y los dientes eran muy parecidos a los del chimpancé actual, (¿los dientes también? ¿pero no era la característica clave para diferenciarlos?) Su cerebro era pequeño. Perfectamente bípedo, aunque seguían teniendo los brazos muy largos, un poco más cortos que en un chimpancé (ahora la diferencia es la longitud de los brazos, los dientes ya no valen).
- Fundamentalmente vegetarianos.
- Y además... el descubrimiento de esta especie estuvo acompañado de una gran polémica ya que agrupaba fósiles muy alejados y de diferente talla: “La primera familia” hembras y machos (al menos aceptan una pequeña variabilidad).
- **Las pisadas de Laetoli**
- La forma de las huellas y la distancia entre ellas resulta sorprendentemente humana: el golpe de talón está muy marcado; el dedo gordo es perfectamente paralelo al resto y no está separado como en el chimpancé además de ser más largo; el arco de la planta del pie está desarrollado (y digo yo ¿no es posible que los restos óseos pertenezcan a un chimpancé y las huellas sean de un ser humano que convivió con sus antecesores hace 3,6 mda? Eso sí, olvidando la competencia que caracteriza a nuestra especie, causa de que seamos los únicos representantes del género).

AUSTRALOPITHECUS AFRICANUS: “mono del sur africano”.

- Vivió entre hace 3 y 2 mda.
- Yacimientos de Sterkfontein, Makapansgat y Taung, en Sudáfrica.
- Cuevas en un valle que probablemente albergaba un bosque subtropical que comenzó a secarse hace unos 2,5 mda.
- Cráneo más desarrollado de mayor capacidad. Como el resto de los australopitecinos y parántropos, sus estaturas y pesos eran semejantes a los de los chimpancés actuales.
- Fundamentalmente vegetarianos.
- Y además... marcas encontradas sobre en cráneo y encéfalo fósil del “niño de Taung” parecen indicar que el individuo fue cazado por un águila, probablemente del tipo de águila coronada actual, rapaz especializada actualmente en la caza de monos africanos (entonces, ¿el águila sí existía y cazaba el mismo tipo de presa pero los antecesores del chimpancé no?)

PARANTHROPUS AETHIOPICUS: “el homínido etíope más próximo al hombre”.

- Vivió hace 2,6 y 2,3 mda.
- Ribera occidental del lago Turkana, Kenia, y en el río Omo, Etiopía.
- Ambientes tipo sabana y praderas arboladas.
- Frente muy inclinada, y la parte alta del cráneo estaba coronada con una gran cresta dónde se insertaban unos músculos enormes implicados en la masticación (de gran similitud a los gorilas actuales).
- Dieta “dura” mientras que para los australopitecinos era “blanda” comprobado por las marcas que dejan en el esmalte de los dientes.

“Homínidos”

- Y además... el cambio climático produjo un gradual enfriamiento y aridificación de los ecosistemas y pudo ser responsable de la aparición de nuevas formas de homínidos (¿se admite el cambio de condiciones ambientales como causa de evolución? Puede que en este momento apareciera el hombre tal y como es en la actualidad, aunque si así fuera, ¿y las huellas de Laetoli datadas en 3,6 millones de años? Tal vez sea el momento de aparición de los gorilas).

PARANTHROPUS ROBUSTUS: “el robusto que está al lado del hombre”.

- Vivió entre hace 1,8 y 1 mda.
- Yacimientos en Sudáfrica: Drimolen, Swartkrans y Kromdraai.
- Ocupaban tanto zonas de bosque abierto como sabanas.
- No eran muy altos pero sí fuertes. Había bastante diferencia entre machos y hembras, sobre todo en el desarrollo de las crestas, ausentes o muy poco marcadas en las últimas (características que coinciden con la morfología de gorilas actuales). Algunos investigadores no admiten que *Paranthropus* y *Australopithecus* sean dos géneros distintos (¿tal vez una innecesaria discriminación de fósiles? Ojalá intentaran ver con ese mismo criterio el resto del frondoso árbol de los homínidos),
- Vegetarianos, especializados en comer raíces, semillas con cáscara y frutos secos.
- Y además... los yacimientos han sido encontrados en cuevas y grietas, pero eso no quiere decir que vivieran allí. Sus cuerpos, al igual que los de otros monos y herbívoros, pudieron caer allí dentro tras ser devorados por carnívoros.

PARANTHROPUS BOISEI: “el homínido de Boisei, que está al lado del hombre”.

- Vivió entre hace 2,3 y 1 mda.
- Región oriental de África en Konso (Etiopía), Omo (Kenia) y Olduvai (Tanzania).
- Sabana africana, como indican los fósiles de gacelas y cebras encontrados en los yacimientos (estos animales ya existían pero se ignora la presencia de otros primates que no fueran homínidos, debido a que no han encontrado sus restos, sospechoso ¿verdad?)
- Los molares presentan una capa de esmalte extraordinariamente gruesa, más que la de ningún otro homínido o primate, lo que se justifica porque la especie tuvo un tipo de dieta que les produjo un inmenso desgaste de los molares (es cierto que las características del alimento que consumieran son determinantes en el desgaste y grosor de la capa de esmalte de la dentición, entonces ¿por qué descartar estos géneros como antecesores de otros primates si una dieta diferente a la actual puede cambiar dichas caracteres? Algo así como una posible adaptación al ambiente).
- Dieta vegetal.
- Y además... a lo largo de la evolución se ha producido la coexistencia de varias especies de homínidos, en las riberas del lago Turkana hace 1,6 mda convivieron *Paranthropus boisei*, *Homo rudolfensis* y *Homo ergaster* (sí fue posible hace tanto tiempo, ¿no lo puede ser ahora? Tal vez en estos millones de años hayamos aprendido a ser los maestros de la competición para eliminar a todos nuestros antecesores directos ¿y por

“Homínidos”

qué dicho ejemplo no lo han seguido el resto de animales? ¿Será porque tienen menos capacidad craneal?)

HOMO HABILIS / HOMO RUDOLFENSIS: “el hombre hábil”/ “el hombre del lago Rodolfo”.

- Vivieron entre hace 2,3 y 1,6 mda. El primero (el habilidoso) existió a lo largo de todo este tiempo mientras que el segundo (el de Rodolfo) aparece sólo en el último tramo, de 1.9 a 1,6 mda.
- Yacimientos de *Homo habilis* situados en el valle del Rift (Etiopía, Kenia y Tanzania) y los fósiles atribuidos a *Homo rudolfensis* proceden de las orillas del lago Turkana, en Kenia.
- Los primeros estaban ligados al medio forestal y habían habitado paisajes con medios más abiertos, hecho que parece ser debido al cambio climático experimentado por la Tierra hace 2,8 mda: las masas boscosas se redujeron a favor de las sabanas y formaciones herbáceas. El *Homo habilis* se adaptó a esos nuevos hábitats (puede que fueran dos poblaciones con diferente capacidad de adaptación a cambios ambientales simplemente).
- Capacidades craneales mayores que las de los chimpacés, gorilas y primeros homínidos. *Homo habilis* se caracteriza por una reducción en sus dimensiones corporales con respecto a los australopitecinos y parántropos, mientras que *Homo rudolfensis* tienen aún mayor capacidad craneal que la media del género, con características más similares a los parántropos aunque no hay esqueletos por lo que se sabe poco de su cuerpo (sí tenían el cráneo mayor, ¿cómo es posible que desaparecieran antes?) Algunos autores consideran que las diferencias en el tamaño del

cráneo observadas no representan dos especies; se trataría de una sola donde las variaciones serían debidas a las diferencias entre sexos (¡por fin algo lógico!)

- Comenzaron a consumir carne y grasas animales de forma sistemática además de vegetales y *Homo rudolfensis* se especializó en una dieta vegetal “dura” (posiblemente los vegetarianos actuales tengan un desgaste diferente de las piezas bucales, ¿serán otra especie?)
- *A partir de este género se atribuye un rasgo diferencial al resto de homínidos: la tecnología (aparece el comportamiento humano, y como tal, aparece el ser humano, tal vez menos “profesional”, pero no menos inteligente, ¿o quizás lo fueran más que nosotros?)
- Elaboración de primeras piezas talladas, de tipo Olduvayense o Modo 1. Permitted descarnar animales y romper sus huesos para comerse también el tuétano.
- Y además... los científicos tratan de explicar por qué pudo aumentar el tamaño del cerebro. La carne es un tipo de alimento mucho más fácil de digerir que la comida vegetal, de esta forma consiguieron reducir el intestino y aumentar el tamaño del cerebro.

HOMO ERGASTER / HOMO ERECTUS: “el hombre trabajador” / “el hombre erguido”.

- El primero vivió hace 1,8 y 1,4 mda y su especie sucesora asiática, el segundo, existió hace 1,5 mda hasta hace tan sólo unos 50.000 años (se puede deducir que según la localización de la población unida a variables morfologías determinan diferentes especies, ¿cuántas existen en la actualidad? Ahora se puede demostrar que todos los habitantes del

“Homínidos”

planeta somos interfecundos, ¿cómo se sabe que antes no lo eran también?)

- Los restos de *Homo ergaster* se localizan en el este y sur de África. Esta especie salió de su tierra de origen hace 1,8 y 1,5 mda alcanzando lugares remotos del este de Asia. Los fósiles de *Homo erectus* se han encontrado en China y en la isla de Java.
- Se intensificó una vez más el enfriamiento y la aridez del planeta, expandiéndose aún más las sabanas a costa de los bosques tropicales. *Homo ergaster* estaba perfectamente adaptado a medios abiertos.
- Esta especie ilustra un gran cambio en la evolución humana. Además de que tenían un cerebro mayor se observa otra modificación en el resto de su esqueleto: aparecieron por primera vez las proporciones que tenemos en la actualidad (¿Qué proporciones? ¿Las de los esquimales o las de los fornidos alemanes?) Muchos autores consideran que no existen diferencias suficientes para determinar dos especies (podrían hacerles caso y aplacar ese criterio a todo el género ¿no? Diferencias morfológicas determinan variabilidad, no evolución).
- Consumo regular de carne de otros animales facilitada por la caza que realizaban.
- Poseían un gran cerebro y asociado a él aparece una nueva forma de tallar piedra: Achelense o Modo 2 (nunca he medido mi capacidad craneal pero tal vez no sea lo suficiente ni para el Modo 1 ¡ qué le voy a hacer!)
- Y además... hace 50.000 años en Europa existían neandertales y los *Homo sapiens* comenzaron a colonizar Eurasia, pero no se puede constatar la coexistencia con “el hombre erguido”.

HOMO ANTECESSOR: “el hombre pionero”.

- Vivió hace unos 800.000 años.
- Yacimientos de la Gran Dolina en la Sierra de Atapuerca, Burgos (España).
- El clima era seco con un progresivo cambio hacia más templado y húmedo. La vegetación no era muy diferente a la actual. Los animales eran ciervos gigantes, caballos, bisontes y algún rinoceronte. Había también grandes gatos, hienas y jaguares (¿Y no se preguntan dónde están el resto de primates? Los gatos eran grandes, pero eran gatos ¿Nosotros no podíamos tener también alguna pequeña diferencia y ser seres humanos?)
- Mezcla de rasgos primitivos y una cara moderna, plana y pequeña como la nuestra. Mayor capacidad craneal y dentición con caracteres arcaicos. El resto del esqueleto era muy similar al nuestro. Representan el último antepasado común entre neandertales y nuestra especie (¿? por un lado los neandertales y por otro nosotros, entonces ¿el nivel de evolución es similar a partir de un mismo antecesor?)
- Cazaban y carroñeaban. También eran recolectores.
- Utilizaban herramientas del tipo más simple: Modo 1 (¿cómo es posible que retrocedan en la tecnología teniendo un cerebro mayor y además siendo muy similares a nosotros?)
- Y además... fueron objeto del canibalismo (oh dios mío!!!). Los huesos muestran unas marcas muy finas y también fueron fracturados para

“Homínidos”

sacarles el tuétano (tal vez los utilizaran para hacer abalorios y no se los comieran, ¿quién sabe?)

HOMO HEIDELBERGENSIS: “el hombre de Heidelberg”.

- Vivió entre hace 500.000 y 180.000 años.
- Yacimientos europeos: España, Grecia, Gran Bretaña, Italia, Alemania, y Hungría.
- Especie que vivió durante periodos glaciares e interglaciares y colonizó todo tipo de ambientes (si esto es cierto, en la actualidad los diferentes ambientes deberían de estar ocupados por individuos de las mismas características). La flora era muy similar, aunque la fauna si ha cambiado.
- Mezcla de rasgos primitivos y neandertales. En Atapuerca se han encontrado restos de individuos con cerebros grandes y otros más pequeños (no sé yo de quién serán los más pequeños, al menos no se aventuran a especular con el tema). Cráneos y mandíbulas con características neandertales y el resto del esqueleto con proporciones y estatura primitivos.
- Era omnívoro. Fundamentalmente recolector pero también carroñero y recolector.
- Inventores del Modo 3 (EXCALIBUR: Datada en 400.000 años de antigüedad, constituye una prueba de su conciencia del más allá, ¿y se permiten afirmar que no eran humanos?)
- Y además... en el yacimiento de la Sima de los Huesos se encuentran acumulados los esqueletos de unos 30 individuos de distintas edades y diferentes sexos. Sería el lugar de enterramiento más antiguo conocido.

HOMO NEANDERTHALENSIS: “el hombre de Neandertal”.

- Vivió entre hace 230.000 y 28.000 años, su apogeo tuvo lugar hace 60.000 años durante la primera parte de la última glaciación.
- Ocupó todo Europa, Próximo Oriente y Asia Central.
- Colonizó todo tipo de ambientes: costas, bosques, estepas y montañas. Eran nómadas y siempre iban buscando las mejores condiciones según la época (¡Y siempre con el fuego a cuestas!)
- Sus cráneos eran alargados y bajos, algunos tenían capacidades craneales mayores incluso que las de nuestra propia especie (hasta ahora el tamaño craneal parecía ser sinónimo de evolución, ¿qué ocurre con los neandertales? ¿Algunos, y sólo algunos, eran más inteligentes?)
- Fueron los primeros que usaron el fuego de forma habitual. Parece que usaban los dientes como una tercera mano, igual que los esquimales, ocasionando un desgaste extremo de sus dientes delanteros (entonces, ¿los esquimales son otra especie?)
- Utilizaron la técnica Levallois o Modo 3 como verdaderos maestros.
- Y además... cuidaban de sus enfermos y de sus ancianos (comportamiento nada humano, por cierto). Coexistieron en Europa con los cromañones, quedando reducidos a las penínsulas del sur (debe ser por que el norte aprendieron mejor a poner en práctica la competencia tan esencial para la supervivencia).

HOMO SAPIENS: “el hombre sabio”.

- Nuestra especie apareció hace unos 150.000 años, y es el único homínido que existe en la actualidad (y no somos egocentristas, no... ¿Algún día seremos sustituidos? ¿Somos la culminación de la evolución?)

“Homínidos”

- Todo el planeta. Surgió probablemente en el este de África. Los restos más antiguos son de 100.000 años en Oriente Próximo, una migración alcanzó Australia hace 60.000 años, la de Europa fue hace 40.000 años y la de América hace 15.000 años.
- Características sociales y culturales de nuestra especie resultan tan versátiles que somos capaces de habitar cualquier ambiente (tal vez las “especies anteriores” también pudieran aunque no habían encontrado la forma de llegar).
- Hoy existe una gran variabilidad de talla (además de diferencias en otras muchos caracteres). En el cráneo tenemos adaptaciones propias y únicas: cerebros grandes (¿todos?) Cráneo redondo con frente alta, con mentón en la mandíbula y muelas pequeñas (debe ser que no viaja mucho en el metro).
- Omnívoros: comemos de todo.
- Modo 4, además de utilizar nuevos materiales: astas, marfil... Primeras manifestaciones artísticas. Lo que fue el comienzo de la tecnología que hemos desarrollado hoy.
- Y además... convivimos con los neandertales que tuvieron que ser extinguidos dramáticamente, sencillamente, los primeros *Homo sapiens* sobreviven mejor (mejor adaptados al medio y seleccionados por el ambiente, ¿no?) Lo que sí se sabe es que no existió hibridación con los neandertales, y por lo tanto no tenemos genes suyos en nuestro ADN (nuestro genoma es igual en un 99% al de un ratón y no existe un sólo gen de nuestra especie antecesora, no me lo creo).

El conocimiento del mecanismo real de la evolución sería la clave del progreso real, proporcionando la explicación, tal vez, de la gran mayoría de los interrogantes actuales. Tal vez si hubiéramos aprendido del mundo que nos rodea todo sería diferente, dejando la competencia a un lado y basándonos en la COOPERACIÓN hubiéramos llegado al Modo 10, por lo menos.

¿Por qué empeñarse en que el planeta gira en torno al ser humano y que además se comporta de forma tan irracional como él? El número de interrelaciones dentro de un ecosistema y con el resto del planeta es tan grande que me resulta increíble que el hombre haya llegado a la conclusión de que la competencia entre las propias especies sea el mecanismo de evolución.

Parece que sólo queda esperar que el ser humano sea el artífice de la primera crisis de origen biológico: el cambio de condiciones ambientales de lugar al estrés genómico, extinciones y renovaciones, tenga lugar la evolución frente a nuestros ojos. Aunque aún así quedaran darvinistas arraigados a sus creencias, o tal vez, seamos nosotros los que desaparezcamos.